



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Vladimíra Poláka a soudců Mgr. Marka Zajíčka a Mgr. Renáty Jenčové ve věci péče o

nezletilou: [REDACTED], narozená dne [REDACTED]  
zastoupená opatrovníkem [REDACTED]  
[REDACTED]

dceru rodičů: [REDACTED], narozená dne [REDACTED]  
bytem [REDACTED]  
zastoupená advokátkou Mgr. Markétou Chudáčkovou  
sídlem Uruguayská 416/11, 120 00 Praha

[REDACTED], narozený dne [REDACTED]  
bytem [REDACTED]  
zastoupený [REDACTED]  
sídlem [REDACTED]

**o změnu péče a výživy, o změnu styku, o odvolání otce proti rozsudku Okresního soudu**  
[REDACTED] č. j. [REDACTED] ze dne [REDACTED]

**takto:**

I. Rozsudek okresního soudu se **mění** takto:

Nezletilá [REDACTED] se svěřuje do střídavé péče rodičů tak, že

- od právní moci tohoto rozsudku bude nezletilá v každém sudém kalendářním týdnu od 8.00 hodin pondělí do 8.00 hodiny středy v péči matky, od 8.00 hodin středy do 8.00 hodin pátku v péči otce a od 8.00 hodin pátku do 8.00 hodin následujícího pondělí v péči matky a v každém lichém kalendářním týdnu od 8.00 hodin pondělí do 8.00 hodiny středy v péči otce, od 8.00 hodin středy do 8.00 hodin pátku v péči matky a od 8.00 hodin pátku do 8.00 hodin následujícího pondělí v péči otce,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Schaukalová.

- od 1. 6. 2026 bude nezletilá v každém sudém kalendářním týdnu od 8.00 hodin pondělí do 8.00 hodiny následujícího pondělí v péči matky a každém lichém kalendářním týdnu od 8.00 hodin pondělí do 8.00 hodiny následujícího pondělí v péči otce.

Shora uvedená úprava péče nebude realizovaná v době od 8.00 hodin dne 23. 12. do 8.00 hodin dne 25. 12.; v uvedenou dobu bude nezletilá v každém sudém kalendářním roce v péči otce a v každém lichém kalendářním roce v péči matky.

K převzetí a předání nezletilé bude docházet v místě bydliště matky.

Otec je povinen s účinností od [redacted] platit na výživu nezletilé [redacted] částku 500 EUR měsíčně a s účinností od právní moci tohoto rozsudku částku 400 EUR měsíčně, a to k 15. dni v měsíci k rukám matky.

Matka je povinna s účinností od právní moci tohoto platit na výživu nezletilé [redacted] rozsudku částku 500 Kč měsíčně, a to k 15. dni v měsíci k rukám otce.

Řízení o úpravu styku otce s nezletilou [redacted] se zastavuje

Tím se mění usnesení Okresního soudu [redacted] č. j. [redacted] ze dne [redacted] o schválení dohody rodičů.

- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů před soudy obou stupňů.

#### Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem okresní soud ve výroku I. světil nezletilou do péče matky. Výrokem II. uložil otci povinnost přispívat na výživu nezletilé [redacted] počínaje dnem [redacted] částku 500 EUR měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci k rukám matky. Výrokem III. bylo rozhodnuto, že otec je oprávněn se stýkat s nezletilou v každém lichém týdnu v roce v pátek od 11 hodin do 17 hodin a od soboty od 11 hodin do neděle do 15 hodin, v každém sudém týdnu v roce ve čtvrtek od 11 hodin do 17 hodin a v pátek od 10 hodin do 15 hodin a každý rok dne 25. 12. od 10 hodin do 17 hodin s tím, že otec nezletilou převezme ke styku v místě bydliště matky, kde ji po ukončení styku rovněž předá. Otec je oprávněn stýkat se s nezletilou [redacted] v rámci území České republiky. Matka je povinna nezletilou řádně na styk s otcem připravit. Výrokem IV. bylo rozhodnuto, že tím se mění usnesení Okresního soudu [redacted] o schválení dohody rodičů ze dne [redacted] č.j. [redacted]. O nákladech řízení bylo výrokem V. rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu. Rozhodnutí o formě péče soud prvního stupně odůvodnil tím, že s ohledem na útlý věk nezletilé, která je s ohledem na poznatky vývojové psychologie v tomto věku vázaná na jednu pečující osobu, kterou je v tomto případě matka, a pro správný psychický vývoj nezletilé je nezbytné, aby byla většinou v péči této pečující osoby. Strídavá péče není vhodná ani kvůli konfliktnímu vztahu rodičů, který se projevuje zejména neschopností (sníženou schopností), popř. neochotou dohodnout se na základních každodenních záležitostech nezletilé, přičemž je třeba zohlednit, že matka se snaží hledat dohody s otcem v záležitostech nezletilé [redacted], otec však nikoliv. Matka hledí na zájem nezletilé více než otec (viz snaha matky o hledání konsenzuálního řešení v rámci rodinné terapie, otcem záhy ukončené; nebezpečné vybrždování automobilu vezoucího matku s nezletilou otcem na dálnici; matčin přístup, která otci ve styku s dcerou bezdůvodně nebrání). Styk otce s nezletilou, tak jak byl upraven [redacted] soudem, byl shledán velmi širokým a nezletilé neprospívajícím. Nezletilá je v současnosti zvýšeně nemocná, což vzhledem k dědičné chorobě, kterou trpí, může ohrožovat její zdraví, dále je více fyzicky fixovaná na matku po návratu od otce. Okresní soud proto upravil styk otce s nezletilou v užším rozsahu, aby byl prozatím ponechán větší čas, který nezletilá bude trávit s pečující osobou (matkou), přesto však dostatečně široce, aby zde byla návaznost na dosud probíhající styk, tj. včetně ponechání jednoho přespání u otce v rámci dvou týdnů. Pro období vánočních svátků byl otci upraven styk o jednom z vánočních svátků, když je na místě, aby Štědrý den dítě prozatím trávilo s primární pečující osobou. Soud prvního stupně zároveň shledal důvodným omezení styku otce s nezletilou na území České republiky, a to vzhledem k útlému věku nezletilé, dosavadnímu rodičovskému konfliktu a otcovým významným vazbám k zahraničí. Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Schaukalová.

S ohledem na svěření nezletilé do péče matky bylo otci vyměřeno výživné odpovídající jeho možnostem a schopnostem. Otec je schopen běžně dosahovat příjmu cca [REDAKCE] čistého měsíčně, což v přepočtu na Kč dle aktuálního kurzu [REDAKCE] činí [REDAKCE] čistého měsíčně. Okresní soud dále zohlednil majetkové poměry otce, rozsah jeho styku s nezletilou a skutečnost, že nemá jinou vyživovací povinnost. Přihlédl též k odůvodněným potřebám nezletilé a k poměrům matky.

2. Proti shora uvedenému rozsudku podal otec včasné odvolání. Uvedl, že soud prvního stupně nepřihlédl k tvrzeným skutečnostem a označeným důkazům, ačkoliv k tomu nebyly splněny předpoklady podle § 118b o. s. ř.; řízení je postiženo jinou vadou, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci; soud prvního stupně neúplně zjistil skutkový stav věci, neboť neprovedl navržené důkazy potřebné k prokázání rozhodných skutečností; soud prvního stupně dospěl na základě provedených důkazů k nesprávným skutkovým, dosud zjištěný skutkový stav neobstojí, neboť tu jsou další skutečnosti nebo jiné důkazy, které nebyly dosud uplatněny a rozhodnutí soudu prvního stupně spočívá na nesprávném právním posouzení věci. Otec dále uvedl, že u jednání okresního soudu mu nebyl dán stejný prostor k vyjádření jako matce. Má za to, že napadeným rozhodnutím došlo k jeho diskriminaci na základě pohlaví nebo národnosti. Všechny svátky má totiž s dcerou být matka, navíc byl omezen jeho pohyb s nezletilou pouze na území ČR. Matka od počátku popírá jeho otcovskou roli, argumentuje přitom tím, že měl být pouze dárce spermatu. Takový přístup je v rozporu s nálezem Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 3065/21 ze dne 3. 5. 2022. Matka se pokusila unést nezletilou do ciziny, podala na něj falešné trestní oznámení za to, že ji při pokusu o tento únos zastavil, falešně ho obvinila z násilí a navrhla zákaz přiblížení. Kromě první dohody porušuje matka všechny ostatní, s odkazem na onemocnění mu nepředává dceru ke styku a na žádosti o náhradní termíny nereaguje, nekomunikuje s ním a nepodává mu o dceři informace. Podle nálezu Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 3216/13 ze dne 25. 9. 2014 vřada absence komunikace mezi rodiči nemůže být důvodem omezení práv jednoho z rodičů. Otec dále odkázal na nálezy Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 3065/21, III. ÚS 1417/23, I. ÚS 1554/14. Poukázal též na psychické onemocnění matky, vyvracel její argumenty o separační úzkosti nezletilé. Má za to, že matka s nezletilou chodí neúměrně a zbytečně často k lékaři. Ve vztahu k výživnému uvedl, že by kvůli péči o dceru chtěl pracovat na poloviční úvazek. Jeho příjem by se mohl pohybovat okolo 1 700 EUR měsíčně. Otec navrhl, aby s matkou o dceru pečovali střídavě s tím, že po počátečním navykacím režimu by se jednalo o periodu střídání 2 dny a 3 dny v sudém týdnu matka, 2 dny v sudém týdnu otec, 2 dny a 3 dny v lichém týdnu otec a 2 dny v lichém týdnu matka. Od 30. 5. 2025 by střídavé péče byla v režimu 3 dny, 3 dny, 4 dny a 4 dny, od 30. 11. 2027 v týdenním intervalu a od 30. 5. 2029 v intervalu 14 dnů. Vánoční svátky by nezletilá [REDAKCE] trávila střídavě u matky a střídavě u otce.

3. Matka k odvolání otce uvedla, že rozsudek soudu prvního stupně považuje za věcně správný, který je založen na relevantním a rozsáhlém dokazování u soudu prvního stupně. Okresní soud provedl rozsáhlé relevantní dokazování, na základě kterého dospěl k jednoznačnému závěru, že je v nejlepší zájmu nezletilé [REDAKCE], aby byla svěřena do péče matky, za současného stanovení styku otce s nezletilou v rozumném rozsahu odpovídajícím zájmu nezletilé. Otec zcela opomíjí skutečnost, že primárním pečujícím rodičem od narození nezletilé je její matka, a i s ohledem na nízký věk nezletilé není v jejím zájmu, aby byla delší dobu bez matky. Nejen z podání otce vyplývá jeho komplikovaná povaha, která cílí hlavně na své zájmy, stejně tak jako jeho eskalační jednání. Situace je psychicky pro matku náročná a vždy byla. Uvěřila otci dobré úmysly, viz návrh matky, kde pravdivě popisuje početí dítěte, byť nestandardním způsobem. Bohužel od zhruba poloviny těhotenství dítě otec používal k ovládnutí a kontrole matky dítě, vytváření stresujících situací. Matka si uvědomuje svízelnou situaci, nicméně nemůže úplně mlčet, neboť ví, jakým způsobem se otec choval k ní, stejně tak bude „používat“ i dítě. Pokud by odvolací soud uvažoval o jakémkoli rozšířeném styku, je nutné se více zabývat osobností otce a jeho chováním. Jde o dítě ve věku do tří let dítěte a matka, stejně tak jako její právní zástupce jsou přesvědčeny, že dítě by mělo mít možnost vybudovat si pevnou bezpečnou vazbu na primárně pečujícího rodiče. Tento názor je v souladu s poznatky vývojové psychologie dítěte. Otec jedná ultimativně a pokud není po jeho,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Schaukalová.

dohoda neexistuje. Zadržoval matku i dítě v rozporu s jejich dohodou v [REDACTED], donutil matku uzavřít dohodu o rodičovských právech i o bydlišti v [REDACTED]. Degradoval její schopnosti se o dítě starat, zpochybňoval její péči, snažil se ji izolovat od rodiny, rodič. Rodič, který jde takto ultimativně nad zájmy a přání druhého rodiče i dítěte nemůže mít stejný podíl na péči o dítě, protože to vede ke koaličnímu jednání a k eskalaci konfliktu a dítě je této konfliktní situaci neustále vystaveno. V době, kdy si dítě není schopno utvořit vlastní názor, nemůže být této situaci vydáno napospas jen proto, že otec má rovná rodičovská práva, což se nemusí rovnat střídavá péče. V tomto věku není střídaví péče ve prospěch dítěte ani u normálně fungujících rodičů, natož v situaci, která již nyní vykazuje patologie, byť zatím odborně nepojmenované. Nelze ani ignorovat, že [REDACTED] není zdravé dítě. Jde o dítě s lékařskou diagnózou, proto by měl být dán velký zřetel, aby byla v klidu a bezpečí. Matka je z celé situace dost nešťastná, preferovala by dohodu. Otci nebrání, naopak mu vychází vstříc i s náhradními termíny, ale dcera je pořád nemocná, jen ji vyléčí, jde k otci, a tak pořád dokola. Otec, ač lékař, tvrdí, že každé dítě je pořád nemocné. Nikdo neposlouchá, respektive nechce slyšet, že je [REDACTED] úzkostná a v nepohodě. Úprava nastavená soudem prvního stupně po rozsáhlém a relevantním dokazování tak s ohledem na věk nezletilé a její vázanost na matku jako primárně pečujícího rodiče, dostatečně stanovuje styk, který je v zájmu nezletilé a nijak neohrožuje zachování vazeb mezi otcem a nezletilou. Odvolání otce je tak nedůvodné, je pouhým vyjádřením jeho nesouhlasu s rozhodnutím soudu prvního stupně a akcentací jeho vlastních zájmů bez ohledu na dítě a matku. Nicméně je to právě soud prvního stupně, před kterým se primárně odehrává dokazování a soudní řízení a nelze jeho roli nahrazovat v řízení u soudu odvolacího pouze s odkazem na to, že otec není spokojen s výsledkem řízení u soudu prvního stupně. S ohledem na vše výše uvedené matka navrhla, aby bylo odvolání otce jako nedůvodné zamítnuto a rozsudek soudu prvního stupně jako věcně správný potvrzen.

4. Odvolací soud přezkoumal rozsudek soudu prvního stupně podle § 212 a § 212a občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.), jakož i řízení, které mu předcházelo, doplnil dokazování o zjištění aktuálních poměrů rodičů a nezletilé a dospěl k závěru, že odvolání otce je důvodné.
5. Vzhledem k mezinárodnímu prvku ([REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]) bylo nejdříve nutno posoudit, zda jsou české soudy příslušné k projednání věci a případně jaké hmotné právo přitom použijí. Okresní soud učinil zcela správný závěr o mezinárodní příslušnosti českých soudů i aplikaci českého práva, lze tedy v podrobnostech odkázat na body 5. až 7. odůvodnění napadeného rozsudku.
6. Krajský soud sdílí skutkový stav, k němuž dospěl okresní soud v bodech 8. až 20. odůvodnění napadeného rozsudku a pro stručnost na tyto body odkazuje.
7. Odvolací soud doplnil dokazování (§ 213 odst. 4 o. s. ř.) a z emailové komunikace rodičů ze dne [REDACTED] zjistil, že otec žádal matku o 5 náhradních termínů za neuskutečněný styk s dcerou. Matka mu odpověděla, že neví, jak mu může dát náhradní termín, když jí vrací dceru věcně nemocnou. Matka dále otci napsala, ať další den nejedí, neboť nezletilá ještě není doléčená. Dá mu vědět, jestli bude v sobotu lepší. Z lékařských zpráv MUDr. [REDACTED] bylo zjištěno, že nezletilá dne [REDACTED] měla negativní test na Covid, zvýšenou teplotu, při vyšetření byla bez kašle s lehce prosáklým hrdlem; [REDACTED] trpěla dne [REDACTED] kašlem, při vyšetření byla afebrilní s čistým dýcháním; dne [REDACTED] dle matky měla [REDACTED] vodnatou rýmu a občas chrčela, při vyšetření měla lehce prosáklé hrdlo, poslechově eupnoe, vlhký kašel; dne [REDACTED] měla nezletilá lehce prosáklé hrdlo, po celou dobu vyšetření byla bez kašle, na patr. obloucích ojediněle puchýřek. Otec byl poučen o léčbě purul. rhinitidy, nepřeje si použití Pamyconu, nýbrž užití celkových ATB, která byla nasazena. Z výpisu z účtu otce IBAN [REDACTED] vedeného u [REDACTED] bylo zjištěno, že zůstatek k [REDACTED] činil [REDACTED], v srpnu [REDACTED] byla z tohoto účtu mimo jiné poukázána částka [REDACTED] na jiný účet otce; zůstatek k [REDACTED] činil [REDACTED], v září [REDACTED] otec obdržel od kliniky plnění v celkové výši [REDACTED]; zůstatek k [REDACTED] činil [REDACTED]; zůstatek k [REDACTED] činil [REDACTED]; zůstatek k [REDACTED] činil [REDACTED]; zůstatek k [REDACTED] činil [REDACTED]; zůstatek k [REDACTED] činil [REDACTED]; zůstatek k [REDACTED] činil [REDACTED] a zůstatek k [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Schaukalová.

činil [REDACTED]. S výjimkou platby od kliniky v září [REDACTED] a plateb, které si poukázval otec z jiných účtů, nebyly na tento účet připsány jiné kreditní položky. Platby z jiných účtů otce byly poukázány z jeho podúčtu a dále z akciového účtu. Z výpisu z akciového účtu otce č. [REDACTED] vedeného u [REDACTED] bylo zjištěno, že zůstatek k [REDACTED] činil [REDACTED]. Otec má dále zřízeny účty u [REDACTED] z výpisu pohybů bylo zjištěno, že k [REDACTED] činil zůstatek účtu [REDACTED] a [REDACTED]. Z návrhu otce adresovaného dne [REDACTED] Okresnímu soudu [REDACTED] bylo zjištěno, že se otec domáhal střídavé péče o dceru. Uvedl, že o [REDACTED] od narození převážně pečuje on, neboť matka byla svojí rolí přetížena. Z emailové komunikace otce s MUDr. [REDACTED] ze dne [REDACTED] bylo zjištěno, že otec odebral matce souhlas rozhodovat o zdravotních záležitostech nezletilé a vyjádřil nesouhlas s frekvencí odběrů krve u dcery. MUDr. [REDACTED] odpověděla, že odběry byly provedeny dle doporučení hematologie FNM. Z výpovědi otce jako účastníka řízení bylo zjištěno, že od vyhlášení napadeného rozsudku nedošlo v jeho poměrech k žádné změně. Stále je bez zaměstnání. Poslední práci měl krátkodobou v srpnu [REDACTED], předtím pracoval v nemocnici v [REDACTED] od září [REDACTED] do února [REDACTED]. Dosahoval příjmu okolo [REDACTED] až [REDACTED] čistého měsíčně. Pracoval na plný úvazek, jeho vedoucí mu umožňoval pracovat tak, aby se mohl vídat s dcerou. Po odchodu vedoucího už tato možnost nebyla, a proto zaměstnání opustil. Má v plánu co nejdříve nastoupit na poloviční úvazek. Otec vlastní byt v [REDACTED] má na něm dluh ve výši [REDACTED], byt nepronajímá. Žije v nájemním bytu v [REDACTED], za nájem a energie zaplatí [REDACTED] měsíčně. Dále vlastní investiční byt v [REDACTED], který nepronajímá, a byt v [REDACTED], ve kterém bydlí, když se stará o dceru. Rovněž vlastní pozemek v [REDACTED]. Z výpovědi matky jako účastníka řízení bylo zjištěno, že od vyhlášení napadeného rozsudku dochází k neshodám rodičů ohledně léčby nezletilé, neboť otec nesouhlasí s léčbou ošetřující lékařky. Matka se mu snaží nezletilou předávat i se zvýšenou teplotou, tj. do 37.5 °, byť si myslí, že by se dcera měla doléčit a nikoliv pendlovat mezi rodiči. V matčiných poměrech od vyhlášení napadeného rozsudku ke změnám nedošlo. Její příjem tvoří přídatky na dítě ve výši [REDACTED] a výživné ve výši [REDACTED]. Dále si rozpočítává [REDACTED] rodičovský příspěvek, který jí byl již dříve najednou vyplacen. Na rodičovské dovolené by chtěla zůstat tři roky, návrat do [REDACTED] neplánuje. Má za to, že se nezletilé nedaří dobře. Dle jejího názoru styk s otcem přes den funguje, po přespání u otce dcera pláče, pořád se jí drží. Nezletilá má běžné potřeby, její zdravotní stav je dobrý. Pokud užívá léky, tak stejně jako každé jiné dítě. Matka projevila ochotu podrobit se odborné pomoci.

8. V rámci odvolacího řízení učinili rodiče nesporným, že otec platí na výživu nezletilé [REDACTED] měsíčně částku [REDACTED], s výjimkou měsíce listopad [REDACTED], kdy zaplatil částku [REDACTED]. Ke dni rozhodnutí odvolacího soudu na výživném nebyl dluh. Od doby vyhlášení napadeného rozsudku se otec stýkal s [REDACTED] v intencích rozhodnutí [REDACTED] s výjimkou šesti dnů v prosinci [REDACTED] a dvou dnů v březnu [REDACTED] kdy styk neproběhl.
  9. Další listiny, které otec založil do spisu, nebyly k důkazu provedeny, neboť otec u odvolacího jednání uvedl, že na těchto důkazech netrvá a odvolací soud neshledal nutnost doplňovat zjištěný skutkový stav.
  10. Odvolací soud učinil následující závěr o skutkovém stavu: Nezletilá se narodila dne [REDACTED] v [REDACTED]. [REDACTED] byla počata na základě přátelského vztahu mezi rodiči, bývalými partnery, kdy otec matce daroval sperma, neboť matka si velmi přála dítě. Od narození nezletilé docházelo mezi rodiči k neshodám při výkonu rodičovské odpovědnosti, například ohledně bydliště nezletilé, způsobu péče o ni a podobně. Situaci rodiny řešili po oznámení různými státními orgány. Za podpory [REDACTED] orgánu sociálně-právní ochrany dětí rodiče později uzavřeli před [REDACTED] soudem dne [REDACTED] dohodu, podle které se bude otec s nezletilou stýkat v lichých kalendářních týdnech v pátek a v sobotu vždy od 11 do 17 hodin a v neděli pak od 10 do 15 hodin a v sudých kalendářních týdnech ve středu a ve čtvrtek vždy od 11 do 17 hodin a v pátek od 10 do 15 hodin. Dále se rodiče dohodli na styku otce s nezletilou během vánočních svátků a konce roku [REDACTED] s tím, že pro další roky uzavřou rodiče novou dohodu s tím, že otec bude s nezletilou o Vánocích ve styku buď 25. 12. nebo 26. 12. Rodiče se rovněž dohodli na tom, že od dovršení jednoho roku svého věku by nezletilá u otce mohla začít přespávat, a to v lichém týdnu od soboty 11 hodin do
- Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Schaukalová.

neděle 15 hodin a v sudém týdnu od čtvrtka 11 hodin do pátku 15 hodin. Zároveň se rodiče dohodli na změně bydliště nezletilé, která se i s matkou přestěhuje do [REDACTED]. Kontakty s otcem měly nadále probíhat v místě bydliště nezletilé, tedy v [REDACTED] a otec souhlasil, že za účelem realizace kontaktů se bude zdržovat nejvýše 80 kilometrů od [REDACTED] (ke stejnému závazku přistoupila i matka). Dohoda ohledně styku otce s nezletilou byla uzavřena na dobu určitou, a to do [REDACTED]. Na jiné formě zapojení otce do života dcery se rodiče následně nedohodli. Nedohodnou se ani na realizaci [REDACTED] soudem schválené dohody o styku. Spor spočívá v tom, zda zdravotní stav nezletilé styk umožňuje a pokud ne, jak mají být nerealizované kontakty nahrazeny. Rodiče se neshodnou též v otázkách péče o zdravotní stav nezletilé. Otec je lékař, v současné době je nezaměstnaný, protože hledá kvůli možnosti být s dcerou práci na poloviční úvazek. Vlastní byty v [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], dále vlastní pozemek v [REDACTED] a disponuje úsporami na svých účtech. Žije v nájemním bytě v [REDACTED] pokud je v ČR, tak s nezletilou pobývá ve svém bytě v [REDACTED]. Nemá přítelkyni, ani jinou vyživovací povinnost. Matka žije v [REDACTED] u svých rodičů. S nezletilou chce zůstat na rodičovské dovolené tři roky, rozpočítala si proto [REDACTED] rodičovský příspěvek, který jí byl již dříve najednou vyplacen. Dále pobírá z [REDACTED] přídatky na nezletilou. Otec na výživu dcery platí měsíčně částku [REDACTED]. Až na výjimky se otec s dcerou stýká v intencích dohody schválené německým soudem. Nezletilá [REDACTED] trpí hereditární sférocytózou, při pozitivní rodinné anamnéze. S jejím zdravotním stavem nejsou v současné době spojené žádné komplikace ani zvýšené náklady spojené s léčbou. [REDACTED] má potřeby přiměřené jejímu věku.

11. Podle § 908 občanského zákoníku (dále jen o. z.) nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.
12. Podle § 907 odst. 1 o. z. soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili.
13. Podle § 907 odst. 2 o. z. při rozhodování o svěřením do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje.
14. Podle § 907 odst. 3 o. z. soud při rozhodování o svěřením dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.
15. Podle § 909 o. z. změnil-li se poměry, soud změnil rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.
16. Podle § 913 odst. 1 o. z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.
17. Podle § 913 odst. 2 o. z. při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídnou se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Schaukalová.

18. Podle § 915 odst. 1 o. z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
19. Odvolací soud předně konstatuje, že od poslední úpravy poměrů nezletilé, to je od schválení dohody Okresním soudem [redacted] dne [redacted], došlo k takové změně poměrů, která podle § 909 o. z. umožňuje nově rozhodnout o péči a výživě. Změna poměrů je spatřována ve skutečnosti, že rodiče se již delší dobu nejsou schopni na péči o nezletilou shodnout, otec z důvodu nemoci nezletilou opakovaně po delší dobu neviděl, navíc samotné rozhodnutí [redacted] soud bylo považováno za zatímní s tím, že dohoda o styku otce s [redacted] měla platit do [redacted].
20. Problematika forem péče o nezletilé děti byla z ústavně-právních aspektů opakovaně řešena Ústavním soudem. Ten v nálezu sp. zn. IV. ÚS 1286/18 ze dne 31. 8. 2018 v bodech 21. až 23. konstatoval, že v řízení o úpravu poměrů nezletilého dítěte před soudy má být konáno a přijatá opatření mají být činěna vždy z hlediska nejlepších zájmů dítěte a jejich sladění (čl. 3 Úmluvy o právech dítěte). Mezi kritéria, která musí obecné soudy z hlediska nutnosti rozhodovat v nejlepším zájmu dítěte v těchto řízeních vzít v potaz, patří zejména 1. existence pokrevního pouta mezi dítětem a o jeho svěřeni do péče usilující osobou, 2. míra zachování identity dítěte a jeho rodinných vazeb v případě jeho svěřeni do péče té které osoby, 3. schopnost osoby usilující o svěřeni dítěte do péče zajistit jeho vývoj a fyzické, vzdělávací, emocionální, materiální a jiné potřeby a 4. přání dítěte. Svěřeni dítěte do střídavé péče není při rozchodu rodičů automatické. Ústavní požadavek na takovéto řešení, jež lze dovodit z čl. 10 odst. 2 Listiny a čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod ve spojení s čl. 32 odst. 4 Listiny a čl. 3 odst. 1 a čl. 18 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte, se uplatní pouze za předpokladu, je-li dán o střídavou péči skutečný a upřímný zájem ze strany obou rodičů (subjektivní kritérium) a je-li takovéto svěřeni v nejlepším zájmu dítěte (objektivní kritérium), což vyžaduje posouzení, zda jsou splněna nejen výše uvedená čtyři kritéria, nýbrž i kritéria další, jež mohou vyplynout ze specifických okolností konkrétního případu [např. kritéria Výboru pro práva dítěte formulována v Obecném komentáři č. 14 ze dne 29. 5. 2013 o právu dítěte na to, aby jeho nejlepší zájmy byly předním hlediskem (General comment No. 14 on the right of the child to have his or her best interests taken as primary consideration, 2013, CRC/C/GC/14), kterými jsou např. péče o ochranu a bezpečí dítěte, příslušnost dítěte ke zranitelné skupině, právo dítěte na zdraví nebo jeho právo na vzdělání]. Mezi tato kritéria však nepatří nesouhlas jednoho z rodičů [např. nálezy ze dne 17. 1. 2006 sp. zn. I. ÚS 238/05 (N 15/40 SbNU 123), ze dne 26. 5. 2014 sp. zn. I. ÚS 2482/13 (N 105/73 SbNU 683), zejména bod 28, nebo ze dne 25. 9. 2014 sp. zn. I. ÚS 3216/13 (N 176/74 SbNU 529)].
21. Za shrnující a zásadní lze z poslední doby považovat nálezy Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 3065/21 ze dne 3. 5. 2022. Ústavní soud v bodech 23. a 24. odůvodnění tohoto rozhodnutí, s odkazem na předchozí nálezovou judikaturu, uvádí, že rozhodnutí soudu, kterým není vyhověno rodiči žádajícímu střídavou péči, musí být přesvědčivě odůvodněno, včetně uvedení relevantních argumentů, jak se soud s jednotlivými kritérii vypořádal a proč v konkrétním případě rodič neuspěl. Obdobně by měl soud uvést i kroky, které případně mohou vést k odstranění daných překážek. Tento postup je nezbytný též proto, aby bylo dostatečně vyvráceno tvrzení o strukturální diskriminaci jednoho z rodičů z důvodu pohlaví (obvykle otce) při svěřování dětí do péče. Skutečnosti svědčící proti střídavé péči přitom musí být nejen tvrzeny, ale i prokázány. V bodech 30. až 32. odůvodnění se Ústavní soud vyjadřuje k nízkému věku dítěte jako možné překážce střídavé péče s tím, že vyloučit střídavou péči není možné jen s obecným odkazem na nižší věk dítěte, ledaže se jedná o dítě závislé na matce z důvodu kojení. Střídavá péče je praktikovatelná i u mladších dětí, například ve věku tří let s vhodně upravenými intervaly střídání. V bodech 33. až 35. odůvodnění se Ústavní soud vyjadřuje ke špatné adaptaci nezletilého dítěte na změnu výchovného prostředí. V bodech 36. až 46. odůvodnění se Ústavní soud vyjadřuje k nedostatečné komunikaci mezi rodiči a malému respektu otce k rodičovské roli matky s tím, že podle konstantní judikatury Ústavního soudu absence či horší úroveň komunikace mezi rodiči nemůže vést sama o sobě k vyloučení střídavé péče, protože by se jednalo o ústupek vzájemné rivalitě rodičů a otevíral by se prostor ke zneužití postavení rodiče, který měl dosud dítě v péči. Ústavní soud uznává, že v případě harmonické komunikace rodičů a ochotě se domlouvat se jedná o ideální předpoklady
- Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Schaukalová.

střídavé péče. Zároveň ovšem platí, že takový stav bude v rozjitřené situaci po rozchodu rodičů či i dlouho po něm (někdy dokonce navždy) bohužel spíše výjimkou než pravidlem. Proto by obecné soudy raději než poukazovat na nedosažení obvykle nedostižné mety bezvadné komunikace měly úroveň komunikace realisticky posuzovat ve světle rozsahu a účelnosti výměny informací vyžadované v modelu střídavé péče oproti péči výlučné. Není to totiž tak, že by v druhém případě byl nepečující (nerезидентní) rodič z rozhodování o nezletilém vyloučen – i jemu samozřejmě stále přísluší rodičovská odpovědnost (pokud ji není zbaven) a na pro dítě významných otázkách se musí shodnout oba rodiče (§ 877 občanského zákoníku). Mezi taková rozhodnutí patří mj. volba školského zařízení, způsoby léčby nezletilého a také výběr jeho praktického lékaře. Z logiky věci tedy u těchto rozhodnutí model péče nemá na nutnost shody rodičů fakticky žádný vliv. Způsobilost a ochota, s jakou jeden rodič uznává roli a důležitost druhého rodiče v životě dítěte, tvoří nedílnou součást posuzování druhého kritéria definovaného Ústavním soudem v rámci rozhodování o svěřením nezletilého do střídavé péče. Rodič nemá odmítat výchovné působení druhého rodiče, nemá být proti němu a priori negativně zaměřený či zpochybňovat bez závažných důvodů jeho péči (podrobně nález sp. zn. I. ÚS 2661/10, body 22-23). Byť Ústavní soud kritéria kvality komunikace rodičů a vzájemného respektu k rodičovským rolím od sebe ze shora představených důvodů oddělil, není pochyb o tom, že reálně se v mnoha ohledech protínají. Typicky pokud jeden rodič nerespektuje rodičovskou roli druhého rodiče či jej dokonce napadá z ubližování nezletilému ve snaze bránit mu ve styku s dítětem, potažmo taková obvinění používá jako nástroj proti rozšíření styku (změně péče), pro nerespektovaného rodiče bude nejspíše dosti obtížné s obviňujícím rodičem (nejen o potřebách dítěte) bezproblémově komunikovat.

22. Základní potřebou dítěte je mít a rozvíjet vztahy s oběma rodiči. Případné narušení vztahu k jednomu z rodičů je jedním z nejzávažnějších následků rozpadu rodiny. Z dostupné odborné literatury zcela bezpochybně plyne, že omezení styku s jedním z rodičů nebo dokonce jeho vyloučení z výchovy, byť dočasné, má v situaci rozpadu rodiny, z hlediska dalšího vývoje dítěte a jeho budoucího života nejvíce negativní a v některých případech i devastující následky. Nepřítomnost jednoho rodiče ve výchově je sama osobě rizikovým faktorem pro další negativní jevy, jako je zanedbávání, týrání, ale též zvyšuje riziko budoucí sociální maladaptace atp. Rozpad rodiny je konsenzuálně hodnocen jako situace s vysoce traumatickým potenciálem, který může mít negativní a komplexní dopad na duševní stav dítěte i jeho vývoj. Přesto lze rodičům i dítěti u řady obtíží – např. adaptační obtíže, zvýšená depresivita, neurotické obtíže atp. nabídnout konkrétní a efektivní pomoc. Toto se ovšem nevztahuje na narušený vztah dítěte k jednomu z rodičů, zvláště v situaci intenzivního rodičovského konfliktu. V těchto případech nejsou známy efektivní programy nápravy těchto vztahů a většina pokusů o terapii je v praxi i v dostupných studiích neefektivní. Narušený vztah k jednomu (nebo event. oběma rodiči) přitom může velmi vážně ovlivnit nejen aktuální psychický stav dítěte, ale též i jeho další vývoj a dospělý život – ve smyslu zvýšeného výskytu duševních potíží, problémů se sociální adaptací, navazováním vztahů a schopností udržet funkční vztah a rodinu atp. V tomto smyslu je nezbytné možnému narušování vztahu mezi dítětem a rodičem předcházet již od samého začátku rozpadu rodiny. Přičemž jedinou možnou prevencí je vytváření ekvivalentních možností rozvoje vztahu dítěte a rodiče (viz 1. rodinněprávní symposium Justiční akademie, str. 4, [https://nsoud.cz/judikatura/ns\\_web.nsf/0/3EBBE747CA2C252FC12584B3002FE076/\\$file/1.%20rodinn%C4%9B\\_pr%C3%A1vn%C3%AD\\_symposium\\_Justi%C4%8Dn%C3%AD\\_akademie.pdf](https://nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/3EBBE747CA2C252FC12584B3002FE076/$file/1.%20rodinn%C4%9B_pr%C3%A1vn%C3%AD_symposium_Justi%C4%8Dn%C3%AD_akademie.pdf)).
23. Odvolací soud v předchozích odstavcích popsal zákonná, ústavně-právní a teoretická východiska na jejichž základě je nutno rozhodovat o zapojení rodičů, kteří spolu nežijí, do života jejich dítěte. Je však nutno zdůraznit, že koncept nejlepšího zájmu dítěte je flexibilní a adaptabilní. Měl by být přizpůsoben a definován individuálně s ohledem na specifickou situaci, v níž se dítě, jehož se věc týká, nachází, přičemž pozornost by měla být věnována jeho osobním poměrům, situaci a potřebám. V rámci individuálních rozhodnutí musí být nejlepší zájem dítěte hodnocen a stanoven ve světle specifických okolností konkrétního dítěte. Při posuzování nejlepšího zájmu dítěte nelze postupovat podle předem daného schématu, zájem a potřeby konkrétního dítěte je třeba posuzovat
- Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Schaukalová.



v každém jednotlivém případě zvláště a se snahou o minimalizaci negativních důsledků pro dítě (viz. 6. rodninněprávní symposium Justiční akademie, [https://nsoud.cz/Judikatura/ns\\_web.nsf/web/Sympozia,seminare~OdbornasympozianadjudikaturouNS~6\\_\\_rodninnepravni\\_symposium\\_Justicni\\_akademie\\_na\\_tema\\_Jak\\_pracovat\\_s\\_nekompetentnimi\\_rodici~?openDocument&lng=CZ.](https://nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/web/Sympozia,seminare~OdbornasympozianadjudikaturouNS~6__rodninnepravni_symposium_Justicni_akademie_na_tema_Jak_pracovat_s_nekompetentnimi_rodici~?openDocument&lng=CZ.))

24. Odvolací soud rozhodoval za situace, kdy se nezletilá [REDAKCE] blížila věku dvou let. Oba rodiče projevují od jejího narození zájem o ni pečovat, první tři měsíce tak činili společně. Následně se jejich představy o konkrétním způsobu výkonu rodičovské odpovědnosti začaly lišit. Přesto byli schopni uzavřít dohodu o úpravě poměrů k nezletilé před [REDAKCE] orgánem sociálně-právní ochrany dětí i před [REDAKCE] soudem; byli schopni společně navštěvovat [REDAKCE] dětského lékaře nezletilé. Nezletilá [REDAKCE] tak měla možnost si od narození vytvořit citovou vazbu jak k matce, tak i k otci. Poté, co se rodiče dohodli na tom, že matka bude o dceru pečovat v Česku, se otec nepřestal s [REDAKCE] vídat, v intencích dohody schválené [REDAKCE] soudem u něj nezletilá i přespávala. Otec si nejdříve kvůli styku s dcerou upravil pracovní dobu, následně, když už úprava pracovní doby nebyla možná, zaměstnání opustil.
25. V průběhu soudního řízení rodiče vzájemně poukazovali na negativní osobnosti vlastnosti toho druhého a snažili se zpochybnit jeho rodičovské kompetence. Otec poukazoval zejména na psychické problémy matky z roku [REDAKCE], matka na dominantní a egoistické chování otce, kterému má jít jen o prosazení jeho zájmů. Rodiče se vzájemně obviňovali z toho, že nejsou schopni zajistit řádnou péči o dceru (nevhodné oblečení, nevhodné aktivity, nevhodný způsob léčby, vybrždění automobilu apod.). Z provedeného dokazování jednoznačně vyplývají velké rozdíly v osobnostech a osobnostních vlastnostech obou rodičů. Sama matka nezpochybňuje, že je či byla nejistá a bezradná, to vyplývá i ze zpráv MUDr. [REDAKCE] a [REDAKCE]. Skutečnost, že matka vyhledala odbornou pomoc a nechala se hospitalizovat v psychiatrické nemocnici, jí nelze dávat k tíži. Naopak tím projevila kompetenci pečovat o svůj zdravotní stav a jeho stabilizace jí umožnila řádně pečovat o nezletilou dceru. Co může být zarážející je motivace matky pořídit si dítě umělým oplodněním s očekáváním, že otec nemá být v životě dcery po narození přítomný. Je však třeba připustit, že po narození [REDAKCE] matka roli otce alespoň do určité míry respektovala. V řízení nebylo prokázáno, že by otcova dominance, která se má dle tvrzení matky projevovat například zpochybňováním její rodičovské role nebo zpochybňováním názorů jiných odborníků (terapeuta, ošetřující lékařky nezletilé), dosáhla takové intenzity, že by to mělo být zohledněno v rozsahu jeho zapojení do života nezletilé. Za excesivní lze považovat vybrždění automobilu, ve kterém se nacházel nezletilá [REDAKCE]. Ohrožení zdraví či života nezletilé není možno odůvodnit ani možným mezinárodním únosem dítěte. Protože se ve vztahu k nezletilé jednalo o jediný exces otce, odvolací soud ho při rozhodování o formě péče výrazněji nezohlednil s tím, že upozorňuje otce, že případné další jeho jednání, které by směřovalo k ohrožení bezpečí, zdraví nebo života [REDAKCE] by mohlo být považováno za takovou změnu okolností, která by umožnila znovu rozhodnout o formě péče. Lze tedy konstatovat, že v řízení nedošlo k vyvrácení tzv. nulové hypotézy a je nutno vycházet z premisy, že výchovné kompetence rodičů jsou pro výchovu nezletilé dobré a je vhodné, aby se podíleli na výchově [REDAKCE] ekvivalentním způsobem (blíže viz doc. PhDr. et PhDr. Radek Ptáček, Ph.D., sborník Interdisciplinární spolupráce v nejlepší zájmu dítěte, Tribun EU, 2015, s. 67 - 77.).
26. V projednávaném případě bylo zásadní zohlednit nízký věk nezletilé [REDAKCE]. Z panelové odborné diskuse na téma střídavá péče pořádané dne 1. 11. 2019 Justiční akademií vyplývá, že na věkové hranici, od které je model střídavé péče u dětí vhodný, se neshodnou přední českí odborníci. PhDr. Václav Mertin uvedl, že záleží na vývojové úrovni dítěte a dosavadním způsobům rozdělení péče o dítě. Jestliže je dítě zvyklé přijímat péči přibližně rovnoměrně od obou rodičů a rodiče se od sebe dramaticky neliší ve výchovném přístupu, není nutné se obávat o rozdělení péče už u dvouletého dítěte. Prof. PhDr. Radek Ptáček, Ph.D., MBA. P hovořil o věku 3 let. Prof. PhDr. Lenka Šulová, CSc. zmínila jako hranici pro střídavou péči věk 4 let. Mgr. Petr Fučík, Ph.D. v odpovědi na otázku, zda je střídavá péče vhodná pro kojence a batolata, odkázal na výzkum Millar & Kruk, 2014, podle kterého se attachment neváže výhradně na jednu osobu, vazbu na Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Schaukalová.

rodiče je třeba bezvýhradně udržovat nepřerušenu s tím, že k odlišným závěrům dospěl výzkum Tornello et al., 2013, podle kterého je attachment u dětí střídajících domovy je nejistý (závěry panelové diskuze jsou dostupné na [https://www.jacz.cz/images/rodinnepravni\\_symposium/zavery\\_panelove\\_diskuse\\_psychologu.pdf](https://www.jacz.cz/images/rodinnepravni_symposium/zavery_panelove_diskuse_psychologu.pdf)). Oba rodiče v průběhu řízení vznášeli pochybnosti, zda si nezletilá vytvořila vazbu na primárně pečující osobu. Teorie attachmentu byla formulovaná v 50. letech 20. století Johnem Bowlbym. Ten tvrdil, že kojenci potřebují kvalitativně jedinečný vztah k rozvoji vnitřního pracovního modelu a emoční zralosti – hovořil o monotropním poutu. Tato teorie je nejméně od 80. let 20. století podrobovaná kritice. Například podle výzkumu Van Ojendoorn a Tavecchio (1987) může stabilní síť dospělých poskytnout adekvátní nebo lepší péči než matka, která musí uspokojovat všechny potřeby dítěte (srovnej například <https://www.simplypsychology.org/bowlby.html>). Odvolací soud zvažoval, zda ve věci nechat vypracovat znalecký posudek, který by zhodnotil vývojovou úroveň nezletilé [REDAKCE]. S ohledem na obecně známou skutečnost, že zadání a vypracování znaleckého posudku z oboru pedopsychologie trvá obvykle šest měsíců, což je čtvrtina současného života nezletilé, k tomu nepřistoupil a upřednostnil rychlé rozhodnutí, které bude mít potenciál vytvořit [REDAKCE] stabilní a klidné prostředí.

27. Odvolací soud se zabýval rovněž zdravotním stavem nezletilé. V řízení nebylo rodiči tvrzeno, že by dědičné onemocnění, kterým trpí, vyžadovalo speciální zacházení. Pokud jde o četnost běžných dětských nemocí, nebylo tvrzeno ani prokázáno, že by se vymykala normálu. Pokud matka hovořila o špatné adaptaci [REDAKCE] na změny, je na rodičích, aby dceři umožnili vybudovat si a užívat si láskyplný čas s matkou i otcem. Tím, že dceři takový vztah k druhému rodiči umožní, přispějí k adaptaci [REDAKCE] na péči matky i péči otce.
28. Na základě všech shora uvedených skutečností odvolací soud po pečlivé úvaze rozhodl o střídavé péči rodičů o nezletilou [REDAKCE]. Krajský soud si je vědom nízkého věku nezletilé. Rozhodnutím o střídavé péči má být naplněna potřeba nezletilé mít a rozvíjet vztah s oběma rodiči. Nelze pominout, že rodiče první tři měsíce o dceru pečovali rovnoměrně, ale od doby, kdy společně nežijí, docházelo opakovaně k situacím, kdy s odkazem na zdravotní stav [REDAKCE], otec dceru neviděl po dobu několika týdnů. To v takto útlém věku nezletilé může ohrozit pouto, které si k otci vytvořila. Jak vyplývá ze shora citovaných závěrů 3. rodinněprávního symposia Justiční akademie, narušený vztah k rodiči může velmi vážně ovlivnit nejen aktuální psychický stav dítěte, ale též i jeho další vývoj a dospělý život. V tomto smyslu je nezbytné možnému narušování vztahu mezi dítětem a rodičem předcházet již od samého začátku rozpadu rodiny. Přičemž jedinou možnou prevencí je vytváření ekvivalentních možností rozvoje vztahu dítěte a rodiče. Nízký věk nezletilé byl zohledněn v režimu střídání. Byly nastaveny krátké intervaly, kdy se v péči o dceru budou rodiče střídát po dvou, resp. třech dnech. Tento režim umožňuje skutečnost, že matka hodlá být do tří let věku nezletilé na rodičovské dovolené a peníze na obživu čerpá z již vyplaceného příspěvku. Otec měl o takový režim střídání sám zájem a hodlá mu přizpůsobit pracovní režim.
29. Odvolací soud výjimečně upravil intervaly střídání i v relativně vzdálené budoucnosti. Od čtyř let se v péči o nezletilou začnou rodiče střídát po jednom týdnu. Věk nezletilé už takové střídání umožní, rodiče budou mít možnost si v delších intervalech uspořádat své pracovní a soukromé záležitosti. Pokud by však v mezidobí došlo k relevantní změně poměrů (§ 909 o. z.), může být o péči rozhodnuto jiným způsobem. Rodiče mají navíc vždy možnost se o poměrech své dcery dohodnout.
30. Výjimku v intervalech střídání učinil odvolací soud v době vánočních svátků, když neshledal žádný důvod, proč by nezletilá neměla tyto výjimečné dny prožít jednou s matkou a podruhé s otcem (srovnej nálezný Ústavního soudu ve věci IV. ÚS 1921/17 ze dne 21. 11. 2017). Vzhledem k věku [REDAKCE] nebyl důvod obdobnou úpravu aplikovat i na jiné svátky či prázdniny.
31. Protože odvolací soud změnil napadený rozsudek ve formě péče, musel nově rozhodnout i o výživném obou rodičů. Na straně otce bylo zohledněno, že je lékař v [REDAKCE], je nezaměstnaný; hodlá si najít práci na poloviční úvazek; vlastní investiční byty v [REDAKCE] a [REDAKCE], které nepronajímá; vlastní další byt v [REDAKCE] a pozemky v [REDAKCE]; nemá jinou vyživovací povinnost; Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Schaukalová.

má běžné výdaje. Protože otec nepracuje, ač by pracovat mohl, zkoumal krajský soud, jakého by mohl dosahovat výdělků. Vzhledem k formě péče, o které bylo rozhodnuto a k četnosti intervalů střídání, lze po otci spravedlivě požadovat, aby byl zaměstnán na poloviční pracovní úvazek. Je v zájmu nezletilé, aby si otec přiměřeným způsobem upravil pracovní dobu a měl dostatek času na osobní péči o nezletilou, když i poloviční plat lékaře v [REDACTED] zajistí naplnění potřeb nezletilé [REDACTED]. V době, kdyby otec zaměstnán v [REDACTED] jako lékař, činil jeho průměrný měsíční příjem asi [REDACTED] měsíčně. Tato částka odpovídá i průměrnému platu lékaře v [REDACTED] (srovnej například <https://news.refresher.cz/150213-Neni-divu-ze-stavkuji-Srovnani-nastupnich-platu-lekaru-v-Cesku-a-v-zahranici-te-dostane>). Při určení výše výživného tedy soud podle § 913 odst. 2 o. z. vyšel ze skutečnosti, že otec by mohl dosahovat čistého příjmu okolo [REDACTED] až [REDACTED]. Zohledněna byla rovněž skutečnost, že vlastní a nepronajímá dva investiční byty. Pokud by je pronajímá, jeho příjem by byl vyšší. Na straně matky bylo zohledněno, že žije se svými rodiči; kromě automobilu nemá majetek větší hodnoty; nemá jinou vyživovací povinnost; pobírá německý přírůstek na nezletilou a byl jí vyplacen německý rodičovský příspěvek, který si rozpočítala na tři roky. Na straně nezletilé [REDACTED] byl zohledněn její věk; zdravotní stav, se kterým nejsou spojené zvláštní výdaje a skutečnost, že má běžné potřeby odpovídající věku. Shora uvedeným skutečnostem, při zohlednění polovičního zapojení obou rodičů do osobní péče o nezletilou, odpovídá výživné určené otci na částku [REDACTED] měsíčně a matce na částku [REDACTED] měsíčně. Asi dvacetinásobný rozdíl ve výživném je odůvodněn potenciálními příjmy otce ze zaměstnání a nájmu a rozsahem jeho majetku. Při stanovení počátku placení výživného otci (1. 12. 2023) lze zcela odkázat na bod 36. odůvodnění napadeného rozsudku. Matce byla uložena povinnost platit výživné v návaznosti na právní moc tohoto rozhodnutí, tedy na počátek střídavé péče. Z nesporných tvrzení rodičů vyplynulo, že otci žádný dluh na výživném nevznikl.

32. Protože odvolací soud rozhodl o střídavé péči o nezletilou, zastavil dle § 16 zákona o zvláštních řízeních soudních řízení o styku otce s nezletilou, neboť odpadl důvod, proč styk otce s nezletilou upravovat.
33. Z výše vyložených důvodů krajský soud podle § 220 odst. 1 písm. a) a b) o. s. ř. rozsudek okresního soudu změnil, jak uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.
34. O nákladech řízení před soudy obou stupňů rozhodl krajský soud podle § 224 odst. 1, odst. 2 o. s. ř. za použití § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních, kdy bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Pro jiné rozhodnutí o náhradě nákladů řízení neshledal zákonné důvody.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku **není** dovolání přípustné.

Ústí nad Labem [REDACTED]

Mgr. Vladimír Polák v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Schaukalová.

Jana

Schaukalová

Digitálně podepsal Jana  
Schaukalová

Datum: 2024.05.20  
14:57:46 +02'00'